

**Principalele observații ale ASPAAS pe marginea Raportului de activitate al Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România pentru anul 2018, transmise conducerii CAFR:**

- În primul rând, am identificat o eroare chiar în cadrul adresei de înaintare, care afirmă că, în conformitate cu prevederile art.13 alin. (3) litera e) din ROF CAFR, „Consiliul CAFR trimite spre analiză Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar raportul anual...”, când după cum bine cunoașteți, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 162/2017 (mai precis 15 iulie 2017), organismul de supraveghere se intitulează Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar.

- Ne întrebăm dacă numărul de posturi inclus în organigrama CAFR (56) aprobată de către Consiliul CAFR în data de 26.07.2018 este justificat, având în vedere faptul că ASPAAS exercită din data de 15 iulie 2018 toate activitățile anterior derulate de către CAFR, la care se adaugă inspecțiile la auditorii care efectuează misiuni de audit statutar la entitățile de interes public, precum și investigațiile, activități pe care CAFR nu le efectua, și face toate acestea cu un număr de 21 de posturi, e adevărat cu oameni dedicați servirii interesului membrilor profesiei, care fac eforturi extraordinare. Vă rugăm așadar să analizați dacă se justifică povara financiară pe care o impuneți din acest punct de vedere membrilor profesiei, cei care în fapt finanțează.

- Prezentarea generală începe cu o definiție a competențelor CAFR care nu mai este de actualitate, fiind preluată din forma anterioară a OUG nr. 75/1999, în vigoare înainte de a fi modificată prin Legea nr. 162/2017. Astfel, în vechea reglementare, art. 5 alin. (2) – (5) prevedea faptul că:

„Art. 5

(...)

*(2) Camera este autoritatea competentă care organizează, coordonează și autorizează desfășurarea activității de audit financiar în România.:*”,

pe când, potrivit noii reglementări (Legea nr. 162/2017), **art. 5 alin. (2) – (5)** dispune următoarele:

„Art. 5

(...)

*(2) Camera este autoritatea competentă care reglementează și monitorizează desfășurarea activităților de audit financiar în România, altele decât auditul statutar.”*

Sunt astfel prevederi semnificativ diferite cu privire la competențele (semnificativ diminuate) ale CAFR și vă rugăm să le prezentați în mod corect, arătând membrilor profesiei care este în mod real poziția și competența curentă a CAFR.

- Afirmăți de mai multe ori pe parcursul documentului faptul că Legea nr. 162/2017 stipulează faptul că normele emise de CAFR sunt în vigoare până la momentul la care ASPAAS va elabora reglementări specifice proprii, ceea ce este fals, conform prevederilor legii și din punct de vedere juridic doar reglementările care puteau fi utilizate **în aplicarea Legii nr. 162/2017 putând fi folosite de către CAFR, și exclusiv pentru exercitarea atribuțiilor delegate potrivit art. 52 din Legea nr. 162/2017**. Vă reamintim că prin art. 88 alin. (2) din Legea nr. 162/2017 s-a abrogat expres OUG nr. 90/2008, prevedere care implică atât anularea competențelor anterioare ale CAFR, cât și normele emise în aplicarea vechii legi, perioada de tranziție referindu-se doar la acele Norme anterioare care mai puteau fi folosite în aplicarea noii legi (adică erau conforme cu prevederile acesteia) și doar pentru activitățile delegate de drept pentru o perioadă de un an, enumerate în mod expres la art. 52 din Legea nr. 162/2017.

- Și mai îngrijorător este faptul că afirmați că în perioada de tranziție de un an de zile „CAFR și-a păstrat de drept prerogativele anterioare și și-a derulat atribuțiile conform prevederilor legale” !!! NU, ASPAAS a fost autoritatea competentă începând cu data de 15 iulie 2017, deci pe toată perioada de tranziție de un an, iar CAFR a exercitat prin delegare, pe răspunderea ASPAAS, unele activități pentru care ASPAAS era autoritatea competentă. CAFR Nu și-a păstrat prerogativele anterioare, din contră.

- Astfel, constatăm că nu s-a înțeles faptul că nu se pune problema existenței unor divergențe pe temele pe care le-ați enumerat în document, este vorba despre o instituție care deține atât competența legală, cât și răspunderea finală (ASPAAS) și una care exercită în numele și pe răspunderea acesteia unele activități. Nu este o alegere, ci o obligație legală a CAFR să implementeze și să respecte toate recomandările ASPAAS în exercitarea activităților delegate. Astfel, ASPAAS a fost întotdeauna deschisă dialogului și a participat la numeroase întâlniri cu reprezentanții CAFR, însă din păcate acestea au fost neproductive, acum explicându-ne aceasta prin faptul că în mod evident CAFR nu a înțeles în toată această perioadă care era poziția și locul celor două instituții, așa cum reies din prevederile legale.

- În legătură cu faptul că la ultima Conferință din aprilie 2018 Consiliul Camerei a propus amendarea ROF și a primit avizul ASPAAS, facem precizarea că avizul ASPAAS din aprilie 2018 a fost însoțit de o suită de observații și recomandări și condiționat de implementarea acestora, ceea ce nu s-a întâmplat. Astfel, proiectul de ROF care urmează a fi prezentat la Conferința din 2019 are, de asemenea, numeroase observații și recomandări din partea ASPAAS, inclusiv cele transmise anul trecut și care nu au fost onorate.

- Prezentarea situației controalelor fizice efectuate de ASPAAS nu reflectă în mod corect realitatea. Prezențați că pentru unele hotărâri ale CAFR reprezentanții ASPAAS au făcut verificări și au transmis către CAFR procese verbale care constatau îndeplinirea prevederilor legale. Nu precizați totuși că în multe cazuri s-a purtat ulterior o îndelungată corespondență interinstituțională prin care ASPAAS a informat CAFR că a constatat neconformități pentru aceleași hotărâri (de ex. în cazul unor hotărâri de autorizare, de autorizare a auditorilor din alte state membre, de înregistrare, de suspendare etc.). Ați omis să precizați și faptul că reprezentanții ASPAAS care au omis în prima etapă toate aceste neconformități erau la acel moment proprii dumneavoastră stagieri, situație care ar fi trebuit, considerăm noi, semnalată.

- Afirmăm faptul că „CAFR a încercat în repetate rânduri să propună comisii mixte de lucru și să își ofere sprijinul în elaborarea de norme și proceduri de lucru”, însă uitați faptul că legislația comunitară, ca de altfel și cea națională, impune independența autorităților de supraveghere, iar

ASPAAS și-a creat obiceiul de a respecta prevederile legale. Astfel, după cum bine cunoașteți, ASPAAS a analizat și a ținut cont de observațiile și recomandările transmise de CAFR și de membrii profesiei în legătură cu proiectele de Norme emise și publicate și, de asemenea, s-a consultat cu reprezentanții ai profesiei în multe aspecte, chiar fără implicarea CAFR în aceste consultări.

- Afirmăm faptul că „CAFR a fost alături de membrii săi, gata să îi sprijine cu toate informațiile necesare unei bune comunicări cu ASPAAS”, și „a discutat cu membrii săi obligațiile actuale ce le revin prin prisma relației dintre CAFR și ASPAAS”, însă din păcate dacă ar fi fost o informare corectă membrii profesiei ar fi avut parte de mai puțină confuzie și de mai puține poveri administrative și financiare. Cu titlu de exemplu: i-ați informat pe toți membrii profesiei în data de 21 ianuarie 2019 că viza anuală de practică pentru auditul statutar se va emite de către autoritatea competentă ASPAAS, iar pentru celelalte activități de audit financiar de către CAFR? Asta în condițiile în care Legea nr. 162/2017 prevede în mod clar faptul că viza anuală pentru audit FINANCIAR se emite de către autoritatea competentă ASPAAS, în timp ce viza emisă de CAFR nu există în nicio prevedere legală. Fapta unui membru al profesiei care efectuează audit nestatutar cu viza CAFR (în conformitate cu informarea dumneavoastră) constituie contravenție, conform legii. Este aceasta o informare corectă și responsabilă din partea conducerii CAFR? Are acest demers înțelesul membrilor în prim-plan, așa cum ar trebui? I-ați informat că echipa de inspecții a CAFR trebuie să îndeplinească condițiile enumerate la art. 35 din Legea nr. 162/2017, (ceea ce nu este cazul)? I-ați informat că nu trebuie să raporteze și să plătească cotizație variabilă din audit statutar, CAFR neavând nicio competență legală și neexercitând nicio atribuție în legătură cu auditul statutar? Le-ați solicitat o copie după declarația privind încadrarea în categoria activ/nonactiv depusă la ASPAAS, în condițiile în care puteați solicita direct la ASPAAS această informație, scutindu-i de risipirea de timp și efort? Ați aplicat prevederile corecte în cazul cotizațiilor restante ale membrilor? Le-ați cerut părerea când ați refuzat să puneți la dispoziția autorității competente ASPAAS Registrul public electronic (care în drept aparține ASPAAS și nu CAFR)? Servește acest refuz interesului membrilor?

- În aceeași ordine de idei, afirmați în Raport că „ASPAAS are obligația de a organiza programul de formare continuă pentru activitatea de audit statutar, conform prevederilor Legii nr. 162/2017, iar „pregătirea profesională continuă organizată de CAFR are caracter obligatoriu pentru toți membrii Camerei”.

În fapt, litera Legii nr. 162/2017 spune:

“ART. 12 Formarea continuă

(1) Auditorii financiari trebuie să participe la programe adecvate de formare continuă pentru a-și menține cunoștințele teoretice, competențele și valorile profesionale la un nivel suficient de înalt.

**(2) ASPAAS organizează programele de formare continuă pentru auditorii financiari.”**

Iar la art. 75:

*”Atribuțiile ASPAAS*

*(1) Atribuțiile principale ale ASPAAS în calitate de autoritate competentă potrivit Directivei 2006/43/CE, cu modificările și completările ulterioare, și prezentei legi sunt următoarele:*

....

***c) formarea continuă a auditorilor financiari”***

În drept, ASPAAS organizează programul de formare continuă pentru toți membrii profesiei, acest program are caracter obligatoriu, iar CAFR, pentru a servi interesul membrilor, trebuie să recunoască acest program statuat de litera legii atunci când activitatea nu este delegată, după cum a fost cazul în ultimul an. Însă, CAFR a insistat să impună membrilor efectuarea formării profesionale organizată de CAFR, fără ca legea să impună și ea acest lucru, dublând astfel o povară care putea fi ușor evitată. Să nu uităm că membrii înșiși finanțează organizarea acestui program de formare al CAFR, deci își finanțează dublarea propriei poveri administrative. Sunt dâșii de acord cu asta? Li s-a cerut părerea?

În cele din urmă, observăm că nu am avut la dispoziție nicio informație cu privire la situațiile financiare ale organismului profesional. Ne exprimăm speranța că acestea vor fi prezentate și justificate în fața membrilor profesiei, mai ales având în vedere că obligațiile legale ale CAFR față de bugetul ASPAAS, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 162/2107 nu au fost onorate nici pentru exercițiul financiar 2017, nici pentru cel din 2018.

Considerăm, de asemenea, oportun ca membrii profesiei să fie la curent cu modul în care se stabilesc indemnizațiile pentru membrii diferitelor structuri de conducere ale Camerei, inclusiv pentru membrii Consiliului, precum și cu reprezentarea legală a Camerei în diferite spețe, ținând cont de faptul că dâșii sunt finanțatorii acestor activități.

Recomandarea noastră principală constă în comunicarea corectă a informațiilor și prioritizarea de către CAFR a **interesului membrilor profesiei și degrevarea acestora de suplimentarea poverilor administrative și financiare, mai ales că multe dintre acestea sunt redundante și pot fi evitate.**

Vă dorim un eveniment reușit și vă asigurăm de întreaga disponibilitate în servirea interesului profesiei. Ne exprimăm totodată speranța că relația de colaborare dintre cele două instituții să evolueze în mod pozitiv, în scopul dezvoltării profesiei.